



Eintak án trúnaðar.

SAMKEPPNISEFTIRLITIÐ

Mánudagur, 13. júlí, 2020

Ákvörðun nr. 29/2020

## **Kaup N1 ehf. á rekstri og eignum fjögurra veitingastaða Skyrboozt ehf.**

### **I.**

#### **Málavextir og málsmeðferð**

Með bréfi, dags. 25. júní 2020, var Samkeppniseftirlitinu tilkynnt um samruna N1 ehf. (hér eftir „N1“) og Skyrboozt ehf. (hér eftir „Skyrboozt“). N1 er fyrirtæki sem starfrækir eldsneytis-, smásölu- og þjónustufyrirtæki. N1 er á fullu í eigu Fest hf. (hér eftir „Festi“) í gegnum félagið Hlekk ehf. (hér eftir „Hlekkur“). Skyrboozt er fyrirtæki sem selur skyr og skyrarafurðir samkvæmt sérleyfissamningi sem gerður hefur verið við Ísey Skyr Bar ehf. (hér eftir „ÍSB“) og Mjólkursamsölnunnar (hér eftir „MS“). Eru vörurnar seldar undir vörumerkinu Ísey. Með tilkynningunni fylgdi svokölluð styttri samrunaskrá í samræmi við 17. gr. a samkeppnislaga nr. 44/2005 og viðauka II við reglur nr. 684/2008 um tilkynningu og málsmeðferð í samrunamálum, með síðari breytingum.

Samrunaskrá vegna samrunans taldist fullnægjandi að mati Samkeppniseftirlitsins og tóku frestir til rannsóknar að líða 26. júní 2020.

Við meðferð málsins óskaði Samkeppniseftirlitið eftir athugasemdum hagaðila vegna samrunans.<sup>1</sup> Engin efnisleg umsögn eða athugasemdir bárust vegna samrunans.

### **II.**

#### **Samruninn og aðilar hans**

Samkvæmt 17. gr. samkeppnislaga telst samruni hafa átt sér stað þegar breyting verður á yferráðum til frambúðar. Samruni getur þannig m.a. falist í því að fyrirtæki taki annað fyrirtæki yfir eða að það nái yferráðum í heild eða að hluta yfir öðru fyrirtæki, t.d. með því að kaupa hluta af eignum þess eða þær allar, sbr. 1. mgr. 17. gr. laganna. Samkeppniseftirlitið telur að í kaupum N1 á tilgreindum rekstri Skyrboozt felist samruni í skilningi 17. gr. samkeppnislaga.

Í samrunaskrá segir að N1 sé að fullu í eigu Festi í gegnum félagið Hlekk. Festi er eignarhaldsfélag sem á rekstrarfélög sem starfa í smásölu á Íslandi auk skyldri þjónustu. Innan samstæðu Festi eru auk N1, félög á borð við Krónuna ehf. og Elko ehf. Skyrboozt hefur rekið afgreiðslur á eldsneytisstöðvum N1 og í dagvöruverslunum þar sem seldar eru vörur undir merkinu Ísey skyr. Samkvæmt samrunaskrá hefur N1 ekki selt sambærilegar vörur.

---

<sup>1</sup> Óskað var eftir athugasemdum frá: Joe & The Juice, Lemon, Maika'í og Ísbúðinni Garðabæ.



Á höfuðborgarsvæðinu hefur N1 leigt svæði á þjónustustöðvum sínum til fyrirtækja sem selt hafa veitingar til viðskiptavina stöðvanna. Hefur Skyrboozt verið þar á meðal auk veitingastaða á borð við Subway, Serrano og Nam. Hefur verið boðið upp á aðstöðu til neyslu á vörum þessara veitingastaða á staðnum.

Í samrunanum felst að N1 eignast allan rekstur og allar eignir sem tengjast fjórum afgangslum Skyrboozt á afgangslustöðum N1. Þrjár afgangslur Skyrboozt verða áfram í eigu félagsins.

Í samrunaskrá segir að það sé mat samrunaaðila að samruninn hafi ekki áhrif á neinum mörkuðum þar sem félögin starfi.

Samrunaaðilar telja samrunann fela í sér tækifæri til vaxtar sem geti komið báðum aðilum til góðs. Telja samrunaaðilar að kaupin muni verða til þess að tækifæri skapist til þess að auka þjónustu við viðskiptavinum eldsneytisstöðva N1 auk þess sem mögulegt verður að efla enn frekar starfsemi Skyrboozt. Telja samrunaaðilar hvort tveggja vera neytendum til hagsbóta.

### III.

#### Markaðir málsins o.fl.

Við mat á samruna samkvæmt samkeppnislögum verður að byrja á því að skilgreina þann markað eða þá markaði sem við eiga. Samkvæmt 4. gr. samkeppnislaga er markaður sölusvæði vöru og staðgengdarvöru og/eða sölusvæði þjónustu og staðgengdarþjónustu. Hagfræðileg rök leiða til þess að líta verður á viðkomandi markað frá tveimur sjónarhornum, annars vegar vöru- eða þjónustumarkaði og hins vegar landfræðilegum markaði. Með viðkomandi vörumarkaði er átt við markað fyrir allar vörur og þjónustu sem neytendur líta á sem staðgönguvörur eða staðgönguþjónustu vegna eiginleika sinna, verðs og áformaðrar notkunar, sbr. 4. gr. samkeppnislaga. Staðgönguvara og staðgönguþjónusta eru vara eða þjónusta sem að fullu eða verulegu leyti geta komið í stað annarrar vöru eða þjónustu.

Til landfræðilegs markaðar telst það svæði þar sem hlutaðeigandi fyrirtæki eru viðriðin framboð og eftirspurn eftir viðkomandi vöru eða þjónustu, þar sem samkeppnisskilyrði eru nægilega lík og sem unnt er að greina frá nærliggjandi svæðum, einkum vegna þess að samkeppnisskilyrði eru greinilega frábrugðin á þeim svæðum.

Í samrunaskrá kemur fram að samrunaaðilar telji samrunann ekki hafa áhrif á þeim mörkuðum þar sem félögin starfa. Innan samstæðu Festi sé ekkert félag sem selji eða framleiði skyr og skyrarfurðir á borð við þær sem seldar eru undir vörumerkinu Ísey. N1 hafi selt á þjónustustöðvum sínum um land allt margvíslegar vörur frá MS á borð við skyr. Hafi þar verið um að ræða skyr í hefðbundnum neytendapakkingum. Krónan selji einnig skyr og skyrvörur í verslunum sínum sem ekki séu ætlaðar til neyslu á staðnum. Skyr og skyrvörur sem seldar hafi verið af þessum félögum séu allt annars eðlis en þær vörur sem Skyrboozt hafi á boðstólum. Skyrboozt útbúi skyrrétti til neyslu á staðnum eða á ferðinni. Vörur Skyrboozt séu í ætt við skyndibita enda hafi afgangslur Skyrboozt verið staðsettar við hlið skyndibitastaða inn á stöðvum N1.



Í samrunaskrá kemur einnig fram að slá megi á fast að þær vörur sem N1 selji á afgreiðslum sínum á höfuðborgarsvæðinu séu ekki í samkeppni við Skyrboozt. Skarist starfsemi samstarfsaðila því ekki á höfuðborgarsvæðinu en ætla verði að hinn landfræðilegi markaður málsins sé höfuðborgarsvæðið.

Starfsemi samstæðu Festi við útleigu á atvinnuhúsnæði hafi lóðrétt tengsl við starfsemi Skyrboozt þar sem Festi og félög innan samstæðunnar leigi atvinnuhúsnæði til Skyrboozt og sambærilegra aðila. Að mati samrunaaðila verði þó að ætla að hlutdeild Festi á þessu sviði sé svo lág að félagið geti ekki beitt sér sérstaklega þannig að samkeppni sé raskað. Þá séu það hagsmunir N1 að félögum sem leigi aðstöðu inn á eldsneytisstöðvum félagsins gangi vel þar sem það auki leigutekjur félagsins og fjölgi viðskiptavinum stöðvanna.

Samkeppniseftirlitið telur að unnt sé að fallast á það mat samrunaaðila að þeir starfi ekki á sömu mörkuðum og að samruninn hafi því ekki för með sér lárétt áhrif á samkeppni.

Samkeppniseftirlitið hefur í fyrri ákvörðum ekki sérstaklega skilgreint markaði fyrir ólíkar tegundir veitingastaða en í ákvörðun nr. 4/2020, *Samruni FoodCo hf. og Gleðipinna ehf.*, kom fram að Samkeppniseftirlitið teldi rök fyrir því að skilgreina megi sérstaka markaði fyrir ólíkar tegundir veitingastaða ef málsatvik og aðstæður á markaðinum krefjast þess. Samkeppniseftirlitið taldi þó ekki þörf á því fyrir niðurstöðu málsins að taka endanlega afstöðu til þess hvort skilgreina eigi markaðinn fyrir veitinga- og skyndibitastaði í sérstaka undirmarkaði.

Samkeppniseftirlitið telur ekki ástæðu til þess að taka afstöðu til þess hvort skilgreina eigi markaðinn fyrir veitinga- og skyndibitastaði í sérstaka undirmarkaði í þessu máli.

Að mati Samkeppniseftirlitsins eru markaðir málsins annars vegar markaður fyrir rekstur veitingarstaða á höfuðborgarsvæðinu og hins vegar markaður fyrir leigu á atvinnuhúsnæði. Síðari markaðurinn afmarkast við einstaka landssvæði en rétt er að geta þess að N1 rekur þjónustustöðvar víða um landið.

#### **IV. Niðurstaða**

Í máli þessu er samruni N1 ehf. og Skyrboozt ehf. tekin til skoðunar í samræmi við ákvæði samkeppnislaga um samruna. Því þarf að taka til skoðunar hvort samruni fyrirtækjanna hindri virka samkeppni með því að markaðsráðandi staða verði til eða slík staða styrkist á hinum skilgreindu mörkuðum málsins, eða verði til þess að samkeppni raskist að öðru leyti með umtalsverðum hætti, sbr. 1. mgr. 17. gr. c. samkeppnislaga.

Ljóst er að samrunaaðilar starfa ekki á sama markaði og af þeim sökum mun engin lárétt samþjöppun verða vegna samrunans á mörkuðum málsins. Þá er það mat Samkeppniseftirlitsins að staða N1 á markaði fyrir útleigu atvinnuhúsnæðis kalli ekki á íhlutun í þessu máli. Líkt og áður segir bárust engar efnislegar athugasemdir vegna samrunans.



Rétt er að geta þess að í samningi samrunaaðila um sérleyfi vegna rekstrarins er að finna [ ]<sup>2</sup> þykir í þessu samhengi rétt að áréttta að það er á ábyrgð viðkomandi fyrirtækja að tryggja að samningar þeirra séu í samræmi við kröfur bannreglna samkeppnislaga.

Í ljósi framangreinds er það niðurstaða Samkeppniseftirlitsins að ekki sé ástæða til að aðhafast vegna samrunans.

## V.

### Ákvörðunarorð:

**„Kaup N1 ehf. á rekstri og eignum fjögurra veitingastaða Skyrboozt ehf. Samkeppniseftirlitið telur ekki forsendur til þess að hafast frekar að í máli þessu.“**

Samkeppniseftirlitið

Páll Gunnar Pálsson

---

<sup>2</sup> Fellt út vegna trúnaðar.